Broj: JN2-03-07-1-2839-7/20
Mostar, 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke bez broja od 30.09.2020. godine izjavljenu na Odluku o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-4-39381 od 02.09.2020.godine, broj 01-11-3-42040 od 18.09.2020. godine za lot 5 i lot 6, u postupku javne nabavke: Isporuka kancelarijskog materijala (tonera) tokom 24. mjeseca, ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 05.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
   Poništava se Odluka o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-4-39381 od 02.09.2020.godine, broj 01-11-3-42040 od 18.09.2020. godine za lot 5 i lot 6, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Bogdanu Goluboviću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, koje će ugovorni organ će isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Ovaj organ donijeće posebno rješenje o povratu sredstava uplaćenih na ime naknade pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke - Isporuka kancelarijskog materijala (tonera) tokom 24. mjeseca, za koji je Obavještenje o nabavci broj 893-1-1-534-3-278/20 objavljeno na

portalu javnih nabavki 27.7.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-4-39381 od 02.09.2020.godine, broj 01-11-3-42040 od 18.09.2020. godine, na koju je ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu za lotove 5 i 6. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 08.10.2020. godine.

Žalitelj navodi da u skladu sa odredbom člana 99, 100 i 101 Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijih ponuđača broj 01-11- 3-42040 od 18.09.2020. godine, kao i Izmjenu izvještaja Komisije za javne nabavke kancelarijskog materijala (tonera) tokom 24 mjeseca, broj 1O-33-4-42O39 od 18.09.2020. godine.
Ističe da je odluke primio dana 21.09.2020. godine putem maila, te da je žalba blagovremena.
Nezadovoljan sadržajem donesene Odluke i sadržajem zapisnika na osnovu koga je donesena pobijana odluka, ističe da ulaže žalbu i to iz sljedećih razloga:
Prvobitnom Odlukom o izboru najpovoljnijih ponuđača broj 01-04-4- 39381 od 02.09.2020. godine, žalitelju je dodijeljen Okvirni sporazum za Lot 5 i Lot 6. U toku žalbenog postupka, Komisije za javne nabavke kancelarijskog materijala (tonera) tokom 24 mjeseca izmijenila je svoj Izvještaj, a u skladu sa istim donesena i osporena Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijih ponuđača. U ponovljenom postupku ocjene ponuda, Komisija za javnu nabavku ocijenila je ponudu žalitelja, te utvrdila da se ponuda ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka za Lot 5 i Lot 6 odbacuje kao formalno-pravno neispravna iz razloga što je ponuda žalitelja za Lot 5 i Lot 6 dostavljena u koverti koja nije adresirana u skladu sa tačkom 3.2 Tenderske dokumentacije. Naime, tačkom 3.2 TD, Način i dostavljanje ponuda, propisano je da se ponude predaju na protokol ugovornog organa lično ili putem pošte u zatvorenoj koverti na kojoj, na prednjoj strani koverte, mora biti navedeno: Klinički centar Univerziteta u Sarajevu Bolnička 25, Protokol Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu (objekat TEB-a) 71 000 Sarajevo, "Ponuda se dostavlja za nabavku kancelarijskog materijala (tonera) tokom 24 mjeseca". - ne otvarati - otvara komisija" Broj nabavke: Broj obavještenja o nabavci generiran na portalu javnih nabavki BiH. Na zadnjoj strani koverte ponuđač je dužan da navede sljedeće: Naziv i adresa ponuđača.
Žalitelj ovim putem ističe da je postupio na navedeni način. Također ističe da je ponuda žalitelja zapakovana u kovertu u kojoj su bili navedeni svi prethodno traženi podaci. Kako je dostavio ponude za Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4, Lot 5 i Lot 6, ponuda za svaki od lotova je upakovana i dostavljena u odvojenim kovertama, kako je i propisano uslovima u TD.
Tačkom 3.3 TD, Način dostavljanja dokumenta (ukoliko je podjela na lotove), propisano je da ponude za sve lotove na koje se prijavljuje dostavlja u posebnim kovertama na kojima mora biti naznačeno na koji lot se ponuda odnosi. U skladu sa prethodnim navodima, žalitelj je postupio

saglasno uslovima navedenim u TD, dostavio ponude za svaki Lot i na kovertama označio da se radi o svakom pojedinačnom lotu, a u skladu sa tačkom 3.3 TD. Svako postupanje na drugačiji način, bilo bi odstupanje od uslova propisanih TD. Shodno navedenom, žalitelj je postupio u skladu sa članom 57. stav 1 ZJN kojim je propisano da u se postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Postupanjem na navedeni način, žalitelj je postupio i u skladu sa članom 12 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.
S obzirom na sve prethodno navedeno, žalitelj predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu te poništi Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijih ponuđača broj 01-11-3-42040 od 18.09.2020. godine, kao i Izmjenu izvještaja Komisije za javne nabavke kancelarijskog materijala (tonera) tokom 24 mjeseca, broj 10-33-4-42039 od 18.09.2020. godine, a sve u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za nabavku roba Otvoreni postupak javne nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku kancelarijskog materijala (tonera) tokom 24 mjeseca, Ponovljeni postupak - Tender broj: 002-20/22 od jula 2020. godine, za potrebe ugovornog organa Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, odnosno ostavi na snazi Odluku o izboru najpovoljnijih ponuđača broj 01-04-4-39381 od 02.09.2020. godine kojom je ponuđaču — žalitelju „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka, dodijeljen Okvrini sporazum za Lot 5 i Lot 6.
Žalilac zahtjeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja po punomoćniku/advokatu Bogdanu Goluboviću iz Banja Luke u iznosu od 2.948,40 KM, u skladu sa troškovnikom

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:
Da nakon dostavljanja odluke o izbodu najpovoljnijeg ponuđača od 02.09.2020. godine, nezadovoljni odlukom, dva ponuđača, izjavljuju žalbe. Ugovorni organ je prihvatio žalbe dostavljene od strane ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo i Alf-om d.o.o. Banja Luka kao djelimično osnovane i donio Odluku o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-11-3-42040 od 18.09.2020. godine. Po prijemu Odluke o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-11-3-42040 od 18.09.2020. godine ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka izjavljuje žalbu. Žalitelj navodi da ugovorni organ nije ispravno postupio kada je odbacio njegovu ponudu kao formalno-pravno neispravnu iz razloga što je ponuda žalitelja za lot 5 i lot 6 dostavljana u koverti koja nije adresirana u skladu sa tačkom 3.2. tenderske dokumentacije. Dalje navodi da je tačkom 3.2. tenderske dokumentacije propisano da se ponude predaju na protokol ugovornog organa lično ili putem pošte u zatvorenoj koverti na kojoj, na prednjoj strani koverte, mora biti navedeno:naziv ugovornog organa, a na zadnjoj strani naziv i adresa ponuđača. Dalje navodi da je ponuda bila zapakovana u koverti u kojoj su bili navedeni

svi prethodno traženi podaci i da je dostavio ponudu za LOT 1, 2, 3, 4, 5 i 6, u odvojenim kovertama kako je i propisano uslovima u tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj se poziva na član 3.3. tenderske dokumentacije u kojem je propisano da je ponuda za sve lotove na koje se prijavljuje dostavlja u posebnim kovertama na kojima mora biti naznačeno na koji LOT se ponuda odnosi.
Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija smatra da je žalba ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka neosnovana jer nije u skladu sa tačkom 3.2 Tenderske dokumentacije. Iz navedenih obrazloženja Komisija smatra da je žalba ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka neosnovana.
Ako ugovorni organ postupajući povodom žalbe utvrdi daje žalba blagovremena, dopuštena i uložena od strane ovlaštene osobe ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti URŽ-u sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe kao i potpunom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je uložena žalba. Konstatovao da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica ali i neosnovana.
Na osnovu svega naprijed izloženog, ističe da žalbu koju je ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka uputio ugovornom organu smatra neosnovanom i predlaže da se žalba ovog ponuđača odbije kao neosnovana, a iz tog razloga predlaže da se odbije kao neosnovanim i zahtjev za naknadom troškova sastava žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude za lot 5 i lot 6 navodeći da je postupio u skladu sa tačkom 3.2 tendeske dokumentacije i ponudu zapakovao u kovertu na kojoj su navedeni svi traženi podaci iz navedene tačke, a kako je dostavio ponude za lot 1., lot 2., lot 3., lot. 4., lot 5. i lot 6, ponudu za svaki od lotova je upakovao i dostavio u odvojenim kovertama, te ističe da je shodno navedenom postupio u skladu sa uslovima navedenim u TD i u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju odluke naveo da *„Uvidom u ponudu ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka, Komisija za javne nabvake je ustanovila da je ovaj ponuđač ponudu za Lot 5 dostavio u koverti na kojoj je upisano „Lot 5 Riboni" iako je tenderskom dokumentacijom i tačkom 3.2. propisano da se ponuda dostavlja u jednoj zajedničkoj koverti sa nazivom i adresom, telefaxom ponuđača*

na kojoj će pisati sljedeće: „Ponuda se dostavlja za nabavku kancelarijskog materijala (tonera) tokom 24 mjeseca ne otvarati-otvara komisija", čime navedeni ponuđač nije ispunio uslove određene tenderskom dokumentacijom".

Dalje je u obrazloženju ožalbene odluke navedeno da: „*Uvidom u ponudu ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka, Komisija za javne nabvake je ustanovila da je ovaj ponuđač ponudu za Lot 6 dostavio u koverti na kojoj je upisano „Lot 6 Toneri Lexmark i HP" iako je tenderskom dokumentacijom i tačkom 3.2. propisano da se ponuda dostavlja u u jednoj zajedničkoj koverti sa nazivom i adresom, telefaxom ponuđača na kojoj će pisati sljedeće: „Ponuda se dostavlja za nabavku kancelarijskog materijala (tonera) tokom 24 mjeseca ne otvarati-otvara komisija", čime navedeni ponuđač nije ispunio uslove određene tenderskom dokumentacijom*".

S tim u vezi, a kako je navedeno u obrazloženju ožalbene odluke, ponuda žalitelja za lot 5 i 6. je odbačena kao formalno-pravno neispravna iz razloga što je isti ponudu za lot 5. i lot 6. dostavio u koverti koja nije adresirana u skladu sa tačkom 3.2. Tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom **3.2.** propisao način dostavljanja ponude i istom propisao:

Ponuđači treba da dostave ponude u originalu i jednoj kopiji na kojima će čitko napisati : „Original ponuda" i „Kopija ponude". **Ponuda i njena kopija sa pečatom i potpisom** trebaju biti **zapečaćene u jednoj neprovidnoj koverti** sa nazivom i adresom, tel/fax-om ponuđača na **kojoj će pisati sljedeće: „Ponuda se dostavlja za nabavku kancelarijskog materijala (tonera) tokom 24 mjeseca ne otvarati-otvara komisija.**

Ponuda se predaje na protokol ugovornog organa lično ili putem pošte **u zatvorenoj koverti na kojoj, na prednjoj strani koverte, mora biti navedeno:**

KLINIČKI CENTAR UNIVERZITETA U SARAJEVU, Bolnička 25, protokol Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu (objekat TEB-a) 71 000 Sarajevo, „Ponuda se dostavlja za nabavku kancelarijskog materijala (tonera) tokom 24. mjeseca"- ne otvarati-otvara komisija"Broj nabavke: Broj obavještenja o nabavci generiran na portalu javnih nabavki.

Na zadnjoj strani koverte ponuđač je dužan da navede sljedeće:

Naziv i adresa ponuđača.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.3. propisano da se ponuda za sve lotove na koje se prijavljuje dostavlja **u posebnim kovertama na kojima mora biti naznačeno na koji lot se odnosi.**

Uvidom u dostavljene kopije koverata u kojima je žalitelj dostavio ponude u predmetnom postupku javne nabavke, ovaj organ je utvrdio da je na jednoj zajedničkoj koverti na prednjoj strani koverte navedeno: Ponuda se dostavlja za nabavku kancelarijskog materijala (tonera) tokom 24. mjeseca"- „ne otvarati-otvara komisija" broj nabavke: 893-1-1-534-3-278/20. (Lot 1, Lot 2, Lot 3. Lot 4. Lot 5. Lot 6.). Također je na prednjoj strani naveden naziv i adresa

primatelja, tj. ugovornog organa: Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, Bolnička 25, Sarajevo, protokol Kliničkog centra – Objekat TEB-a
Na zadnjoj strani zajedničke koverte za sve lotove je naveden naziv,adresa, i tel/fax ponuđača, tj. Primaprom d.o.o. Vidovdanska bb, Banja Luka, 051/221-780 i 051/221-788, sa pečatom i potpisom žalitelja sa sastavu koverte.
Daljnjim uvidom u dostavljene kopije koverata, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj ponudu za svaki pojedinačni lot, tj. za lot 5. i lot 6., upakovao u posebnu kovertu na kojoj je naznačio broj i naziv lota, tj. LOT 5 Riboni i LOT 6. Toneri Lexmark i HP, sa pečatom i potpisom žalitelja na sastavu koverti.
Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, da je žalitelj ponude za sve lotove dostavio u **jednoj zapečaćenoj zajedničkoj koverti** na kojoj je naveo sve tražene podatke iz tačke 3.2. TD na prednjoj i zadnjoj strani koverte, te da je unutar zajedničke koverte u kojoj je dostavio ponude za sve lotove, ponudu za svaki pojedinačni lot upakovao u posebnu kovertu na kojoj je naznačio naziv i broj lota, ovaj organ konstatuje da je žalitelj postupio u skladu sa tačkama 3.2. i 3.3. tenderske dokumentacije, kojima je definisan način dostavljanja ponude. Dakle, kako je ugovorni organ zahtijevao da se na jednoj zapečaćenoj koverti navedu podaci o njenom sadržaju, svrsi dostavljanja, ugovornom organu i ponuđaču, a da se na posebnim kovertama naznači na koji lot je ponuda odnosi, a žalitelj u svemu postupio po navedenom, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja kao formalno-pravno neispravnu navodeći da je ponudu za lot 5. i lot 6. dostavio u koverti koja nije adresirana u skladu sa tačkom 3.2. TD. Naime, zajednička koverta u kojoj su dostavljene ponude za sve lotove pa i za lot 5. i 6. je ispravno adresirana, sadrži sve tražene podatke, te je iz iste nesporno moguće utvrditi njen sadržaj, kao i za što se dostavlja, ko je pošiljatelj, a ko primatelj, pa se s obzirom na sve prednje navedeno, navod žalitelja smatra osnovanim.
S obzirom na sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava ožalbena odluka, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova pravnog zastupanja po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 2.948, 40 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 30.09.2020. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova pravnog zastupanja koji se sastoji od troškova za sastav žalbe po advokatu Bogdanu Golubovićuiz Banja Luke u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od

112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Primaprom d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku
Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke
-Univerzitetski klinički centar Sarajevo
- Defter d.o.o. Sarajevo
-Alf-om d.o.o. Banja Luka
- a/a